

[திரு. சோ. அழகர்சாமி] [1981 ஏப்ரல் 7]

இப்படி ஒரு தொழில் தகராறு பிரச்சனை இருந்து வருகிறதே. அதைப்போக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாதா? நடுவர் தீர்ப்பு என்னவோ வந்து விட்டது. அந்த தீர்ப்பை அமுல் நடத்த வேண்டியது தானே? சரி அமுல் நடத்தவில்லை என்று சொன்னால், அமுல் நடத்தாத முதலாளிகளைத்தானே ஏன் என்று கேட்டு 2 அல்லது 5 நாட்கள் உள்ளே வைக்க வேண்டும்? அதை விட்டு நியாயமாக நடுவர் தீர்ப்பை அமுல் நடத்து என்று கேட்ட தொழிலாளர்களை கைது செய்து சிறையில் தள்ளியிருக்கிறீர்களே? இது என்ன நியாயம்?

அது மட்டும் அல்லாமல் நேற்றைய தினம் கலெக்டருடன் அவர்கள் பேச்சு வார்த்தை நடத்தவிரும்புபதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார். பேச்சு வார்த்தையில் என்ன நடந்தது? தேவையான ஏற்பாடுகள் செய்யப்பெற்றதா? இல்லையென்றால் என்ன காரணம்? கைது செய்யப்பட்ட தொழிலாளர்கள் விடுதலை செய்ய பெற வேண்டும். 6 வருஷமாக தீர்ப்பை அமுல் நடத்தாமல் இருந்ததற்கு காரணமானவர்கள் மீது அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதையெல்லாம் அறியவிரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நேற்றையதினம் கலெக்டர் பேச்சு வார்த்தை நடத்தியதில் என்ன முடிவு ஏற்பட்டது என்பதை நான் செயலாளர் மூலமாக கேட்டு அறிந்தேன். கிட்டே நெருங்கி வந்திருக்கிறார்களே தவிர இன்னும் ஒப்பந்தம் ஏற்படவில்லை என்று தெரிகிறது. மேலும் முயற்சி செய்கிறோம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே அந்தப் பேச்சு வார்த்தைகளில் முடிவு ஏற்பட்ட பிறகு, அதன் முடிவைப் பார்த்து அரசு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கும், அடுத்து, முதலாளிகளை திடீரென்று 2 நாட்கள் கைது செய்து சிறையில் தள்ள வேண்டும் என்றெல்லாம் கூறிப்பிட்டார்கள். அப்படி திடீரென்று 2 நாட்கள் சிறையிலே போடுவதற்கான சட்டம் இதுவரையில் இயற்றப்படவில்லை. அரசு அதுபற்றி பரிசீலிக்கும்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்பு சட்ட முன்வடிவு 1981.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1981ஆவது ஆண்டு இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்பு சட்ட மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்பெற வேண்டும் என்பதற்காக இந்த மன்றத்திலே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

1981 ஏப்ரல் 7] [திரு. சேர். அழகர்சாமி]

இது குறித்து பேசிய அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக கட்சியின்தோழமை கட்சிகள் கூட, இந்தச் சட்டம் திருமப்ப பெறவேண்டும், இது தொழிலாளர்களுடைய உரிமைகளை பறிக்கக் கூடிய சட்டம் என்று நாங்கள் இடித்துக் கூற வேண்டியவர்களாக இதில் இருக்கிறோம். ஆகையினால் இடித்துரைக்கிறோம் என்று நல்ல முறையில் இடித்துரைத்தார்கள். அப்படி தோழமைக் கட்சிகளே கூட, இந்த சர்க்கார் இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய சட்டம் தொழிலாள வர்க்க விரோதச் சட்டம், ஜனநாயக விரோதச் சட்டம், ஆகையினால், இது சட்டமாக வரக்கூடாது என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு ஒரு பிற்போக்கான சட்டம், ஜனநாயக விரோதச் சட்டம், தொழிலாள வர்க்க விரோதச் சட்டம், இந்த மன்றத்திலே மசோதாவாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்தச் சட்டமன்றத்தினுடைய வரலாற்றிலே இன்றைக்கு சோக நாள், ஒரு துக்க நாள். ஒரு கறுப்பு நாள் என்பதை குறிப்பிட்டுச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். காரணம் தொழிலாளர்களுடைய உரிமைகளுக்கு சாவு மணி அடிக்கக்கூடிய இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தாருங்கள் என்று சொல்லக் கூடிய இந்த நாள் சட்டமன்ற வரலாற்றிலே ஒரு கறுப்பு நாள் தான். ஒரு துக்க நாள் தான்.

ஜனநாயகம் என்று சொல்லக்கூடிய புனித தேவதையை படுகொலை செய்து, சுவப்பெட்டி தயாரித்து, சுவ ஊர்வலம் நடத்துவதற்கு, பெரும்பான்மையான ஆள்கட்சிக்காரர்களோடு நீங்களும் கலந்துக் கொண்டு துணை வரவேண்டும், அந்த ஜனநாயகப் படுகொலையின் சுவ ஊர்வலத்தில் நீங்களும் கலந்துக் கொள்ள வாருங்கள் என்று அழைக்கிறபோது, தொழிலாளர்களின் பிரதிநிதிகளாக இங்கே விற்றிருக்கிற நாங்கள், அந்த சுவ ஊர்வலத்தில் கலந்து கொள்ள ஒருபோதும் வர முடியாது என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு அத்தியாவசியப் பணிகளில் வேலை நிறுத்தம் செய்வது சட்ட விரோதமானது என்று மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய நேரத்திலே, தொழிலாளர்களின் நண்பன் என்று சொல்லக்கூடிய இந்த சர்க்கார் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். பசிக்கிறது என்று பட்டினியால் வாடுபவனுக்கு பசியைப் போக்க முயற்சிகளை எடுக்க வேண்டுமே தவிர, நீ பசிக்கிறது என்று எப்படி சொல்லலாம்? உன்னை ஒரு வருஷம் உள்ளே தள்ளுகிறேன், ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம் விதிக்கிறேன் என்று சொல்லி சட்டங்கள் கொண்டுவந்தால், அந்தச் சட்டத்தை கோமாளித்தனமான சட்டம், கறுப்புச் சட்டம், அராஜகமான சட்டம், விட்லர் ஆண்டபோது கூட, முசோலினி ஆண்ட போது கூட இந்த விதமான சட்டத்தைக் கொண்டுவரவில்லை என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

[திரு. சோ. அழகர்சாமி]

[1981 ஏப்ரல் 7]

இந்த மன்றத்தினுடைய மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, உங்கள் மூலமாக இந்த மன்றத்தில் உள்ள தொழிலாளர் நல அமைச்சரின் கவனத்திற்கு ஒன்றாகக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். நமது தொழிலாளர் நல அமைச்சர் அவர்கள் மிகவும் சுவையாக பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இங்கே ஒரு முறை பேசும்போது சிறப்பான முறையிலே ஒன்றை எடுத்துச் சொன்னார்கள். 1979ஆம் வருஷம் அக்டோபர் மாதம் 21ஆம் தேதி என்று நினைக்கிறேன்.—எங்கே ஆதாரம் என்று கேட்கக் கூடிய சிரமங்களை எல்லாம் நமது சிலம்பச் செல்வர் அமைச்சர் இராகவானந்தம் அவர்களுக்கு கொடுக்க விரும்பவில்லை.

[பிற்பகல் 11-30]

*

*

*

என்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்): இந்தக் குறிப்பை அவைக் குறிப்பேட்டிலிருந்து நீக்கிவிடுமாறு உத்தரவிடுகிறேன். (குறுக்கீடு)

*

*

*

திரு. அ. ரகுமான்கான் : சட்டமன்றக் குறிப்பில் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். It is the biggest of workers to strike என்று சட்டமன்றத்தில் சொன்ன ஆட்சி, புரட்சித் தலைவர் ஆட்சி; அப்படிச் சொன்னது ரிக்கார்டில் இருக்கிறது. தொழிலாளர்கள் வேலைநிறுத்தம் செய்யலாம், அது அவர்கள் பிறப்புரிமை என்று சொல்லியவர் எங்கள் புரட்சித் தலைவர் என்று இந்த மன்றத்திலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைச் சொல்லிவிட்டு நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை, என்னுடைய பேச்சு தவறாக பத்திரிகைகளில் வந்துவிட்டது, நான் சொன்ன கருத்து வேறு என்று சொல்லமாட்டேன் என்று தெளிவாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படி இந்தச் சர்க்கார் சார்பாக புரட்சித் தலைவரைப் பாராட்டுகிறவர்கள், தொழிலாளர்கள் வேலைநிறுத்தம் செய்து அவர்கள் பிறப்புரிமை என்று சொல்லியவர்கள் இப்போது வேலை நிறுத்தம் செய்வது சட்டவிரோதமானது என்று சொன்னால் உங்கள் சின்னத்தான் இரட்டை இலை, கொள்கையுமா இரட்டை நிலையில் இருப்பது? முரண்பாடே உன் பெயர்தான் அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகசர்க்காரா என்று கேட்பதைத் தவிர வேறு என்ன என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர் அவர்கள்; நான் குறைவாகச் சொல்வதாகக் கருதக்கூடாது. அவர்கள் மீது எனக்கு மரியாதை உண்டு. தொழிற்சங்கத்தில் தீண்டகாலமாக திராவிடர் இயக்கத்தில் இருந்து தொழிலாளர்கள் வளர்ச்சிக்கு அரும்பாடு பட்டவர். என்னைப் போன்ற

***மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்கி அந்நிறப்பெற்றது.

1981 ஏப்ரல் 7]

[திரு. அ. ரகுமான்கான்.]

இளைஞர்களையெல்லாம் உற்சாகப்படுத்தியவர். அவர்களிடம் எனக்கு மரியாதை உண்டு. ஆனால் இன்று துரதிருஷ்ட சமயமாக பதவியில் இருக்கிறார். இன்று அவர் சூழ்நிலைக் கையாக இருக்கிறார். அவர் இன்று இதுபோன்ற தொழிலாளர்கள் விரோதக் காரியங்களைப் பார்த்து சிரமப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார். பதவியைத்தான் முக்கியமாகக் கருதுகிற காரணத்தால் தொழிலாளர் நல அமைச்சர் என்று அவர்களுடைய அலுவலகத்திற்கு முன்னால் போர்ட் இருக்கிறது, அந்தத் தொழிலாளர் நல அமைச்சர் என்ற போர்டை மாற்றிவிட்டு தொழிலாளர் விரோத அமைச்சர் என்று போர்ட்டால் சிறப்பாக இருக்கும். காரணம், அவர்கள் சூழ்நிலைக் கையாக இருக்கிறார்கள்.

அடுத்து நான் இன்னொன்றை இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். (குறுக்கீடுகள்) அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தேர்தல் அறிக்கையில் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தொழிலாளர் நல ஆலோசனைக் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் பல்வேறு சட்டங்களை எல்லாம் கொண்டுவரப் போகிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

திரு. மி. வின்சென்ட்: ஒரு அமைச்சரைப் பார்த்து தொழிலாளர் விரோத அமைச்சர் என்று சொல்லலாமா, அது சட்டசபைக் குறிப்பில் இருக்கலாமா?

திரு. அ. ரகுமான்கான்: 'நான் கையில் வைத்திருப்பது அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தேர்தல் அறிக்கை. நான் அதிக நேரம் ஆக்கிரமிக்கவில்லை. தொழிலாளர் பகுதி பற்றி மட்டும் சொல்கிறேன். சட்ட திருத்தங்கள் செய்து தொழிலாளர் நலங்கள் பாதுகாக்கப்பட்டுள்ளன. தொழிலாளர் நல ஆலோசனைக் குழு அளித்த பரிந்துரைகளை ஏற்று மேலும் சில சட்டங்களைக் கொண்டுவர இருந்த நேரத்தில் அரசாங்கம் கலைக்கப்பட்டது, அதற்கைய நல்ல சட்டங்களை மீண்டும் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற முயற்சிப்போம். அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு இருந்தபோது அன்று பல்வேறு முற்போக்கான சட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியாததொரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விட்டது. ஆட்சி கலைக்கப்பட்டது, ஆனால் மீண்டும் நாங்கள் ஆட்சிப் பொறுப்புக்கு வந்தால் தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்கக்கூடிய நல்ல சட்டங்களைக் கொண்டு வருவோம் என்று சொன்னார்கள். இப்போது ஆட்சிக்கு வந்திருக்கிறார்கள். வந்ததற்குப் பிறகு சட்டங்கள் கொண்டு வந்தார்கள். எப்படிப்பட்ட சட்டம்? தொழிலாளர் நலச் சட்டங்களா என்றால் தொழிலாளர் விரோத சட்டங்களாகத்தான் இன்று இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. சட்ட வரத்துக் களைப் பற்றிச் சொல்வதற்கு முன்னால் இவற்றை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால் — நான் சொல்வது சட்டமுன்வடிவிற்கு புறம் பாட விஷயம் அல்ல. பில்லுக்கு இரேலவன்ட் அல்ல.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1981 ஏப்ரல் 7]

பட்டினம் ஆம்ஜெக்ட்ஸ் ஆன்ட்ஸ் ரீஸன்ஸில் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை
புரிந்ததும் செய்கிறா உரிமை வேண்டாம் என்று கூட அடிப்
படைப்பில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது முதல் அமைச்சர் அவர்
பார்வையிடும் எனக்கு மரியாதை உண்டு அவர்கள் சபைக்கு வெளியே
பலவேறு கட்டடங்களை, அரசாங்கக் கட்டடங்களையெல்லாம்
திறந்து வைக்கிறபோது கொத்தனாரை திறந்துவைக்கச் சொல்லி
மரியாதை செலுத்துவதற்கு காரணமாகக் கொள்ளார்கள்.
கட்டடம் கட்டுவது கொத்தனார். அவர் உழைப்பால் கட்டப்
பட்டுள்ள கட்டடத்தை கொத்தனாரை வைத்து திறக்கச்
சொல்வது என்பது உழைக்கும் வர்க்கத்திற்கு மதிப்பு செய்வ
தாகும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். வரவேற்கத்தக்க
கருத்துதான். பொற் கொல்லர்கள் தூலி செய்கிறார்கள். அவர்
கள் உழைப்பை மதிக்க வேண்டும். அதற்கு சர்க்கார் என்ன நட
வடிக்கை எடுக்கிறதோ! கொத்தனாரை வைத்து கட்டடம்
திறப்பது என்றிருக்கிறது. இதில் என்ன பாணி கையாளப்
பட்டிருக்கிறதோ, தெரியாது. அது வேறு விவகாரம். அதே
கொத்தனார்கள் அண்ணாசாலையில் எங்களுக்கு ஹவுசிங்
போர்டில் வீடுகள் கட்டித்தரவேண்டும், கூலி உயர்வு வேண்டும்
என்று கேட்டபோது—கொத்தனார்கள் உழைப்பை மதிக்க
வேண்டுமென்று கட்டடங்களை திறக்கச் சொல்கிறார்கள்,
நான் திறக்கமாட்டேன், சர்க்கார் கட்டடங்களை அவர்களே
திறக்கட்டும் என்று சொல்கிறார்கள்—அண்ணாசாலையில்
அவர்கள் ஊர்வலம் வந்தபோது அவர்களைப் பிடித்து சிறை
யில் போட்டுவிட்டார்கள். காரணம், வழக்குகள் எல்லாம்
போடப்பட்டிருக்கின்றன. இவைகள் எல்லாம் முன்னுக்குப்
பின் முரண்பட்டதாக இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டு
வதுடன், நம்முடைய சிறுநிறுது அமைச்சர் அலெக்சாண்டர்
பிரண்ட், மாண்புமிகு அமைச்சர் பெர்னான்டெஸ் அவர்கள்
இங்கே இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான்
கொண்டுவர விரும்புவது, இந்த எஸ்ஸென்சியல் சர்வீஸ்
மெயின்டென்ன்ஸ் ஆக்ட் கொண்டுவர இருக்கிற நீங்கள்,
ஒரு எஸ்ஸென்சியல் சர்வீஸ் செய்ய வேண்டியவர்களாக
இருக்கிறீர்கள். அது என்ன எஸ்ஸென்சியல் சர்வீஸ், இன்றி
யமையாதப் பணி என்றால், நீங்கள் இந்தச் சட்டத்தை வரபஸ்
வாங்குவதுதான். இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் வாபஸ் வாங்க
வேண்டும். இந்த சட்டத்திலே இருக்கக்கூடிய பஷரத்துக்கள்,
பிரிவுகள் எல்லாம் முற்றிலும் ஜனநாயகத்திற்கு விரோத
மானது. இன்னும் சொல்லப் போனால், நிலப் பிரபுத்துவ
முதலாளிகளுக்கு ஏற்றதாக இருக்கிறது. சமூக அமைப்பிற்கு
ஏற்றதாக இல்லை. தொழிலாளர்களுக்கு இன்றைய சூழ்நிலை
ஏராளமான பிரச்சனைகள் இருக்கின்றன. இன்னும் சொல்லப்
போனால், சோஷலிச அமைப்பிற்கு மதிப்பளிக்கின்ற சட்டமாக
இல்லை. இன்றைக்கு போனஸ் கேட்டு ஸ்டிரைக்கு நடத்தப்
படுகிறது. யாரும் தூண்டி விடவில்லை அப்படியிருக்கும்
போது ஏன் ஸ்டிரைக் நடக்கிறது என்று சொன்னால், சமூக
அமைப்பிற்கு ஏற்றதாக இல்லை; முதலாளிக்கு ஏற்றதாகவும்,

1981 ஏப்ரல் 17]

[திரு. அ. ரகுமான் தின்]

நிலப் பிரபுக்களுக்கு ஏற்றதானவும் இருக்கிற துணைத் தனியார் சொத்துரிமை, பன்டமென்ட்ஸ் ரைம் என்று சமுதாய அமைப்பிலே வருகின்றபோது, தொழிலாளர்களுக்கு பிரச்னைகள் இருக்கின்றன. அதை அவர்கள் தீர்க்க வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். கடல்பு அலை ஓய்வதில்லை. அப்படியானால் தொழிலாளர்கள் தங்களுடைய பிரச்னைகளைத் தனியார் துறையாக இருந்தாலும் அல்லது பொதுத் துறையாக இருந்தாலும், எப்படி தீர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக ஒருகிலப் கோரிக்கைகளை வைக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி பிரதிநிதிகள் வாதாடலாம். எடுத்துச் சொல்லலாம். ஆனால், அப்படி வாதாடும்போது, தோல்வியடைந்தால், எடுத்துச் சொல்லுகின்ற கருத்திற்கு மரியாதை தந்து, ஏற்கவில்லை யானால், தொழிலாளர் சமுதாயம், உழைக்கும் வர்க்கம் போராட்டம் என்ற ஒரு ஆயத்தத்தைத் தவிர, அவர்களுக்கு வேறு வழி உண்டா? நிச்சயமாகக் கிடையாது. அந்த அடிப்படை உரிமைகளைப் பெறுவது எந்தவிதத்திலே நியாயம்? இந்தச் சட்டப் பிரிவில் இவ்வளவு கெட்டிக்காரத்தனமாகச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். எஸ்.என்.ஷியல் சர்வீஸ், அத்தியாவசியப் பணி என்னவென்று சொன்னால், நங்கள் அத்தியாவசியப் பணி என்று எதையெல்லாம் கருதுகிறீர்களோ, அதையெல்லாம் அத்தியாவசியப் பணி என்ற ஒரு பட்டியலிலே போட்டு தாட்டியிருக்கிறீர்கள். வாட்டர் போர்டு ஒரு அத்தியாவசியப் பணி; அதைபோல் எலக்ட்ரிசிட்டி போர்டு அத்தியாவசியப் பணி; மருத்துவ மனைப் பணிகள் ஒரு அத்தியாவசியப் பணி; அதைபோல் மாநகராட்சி, பஞ்சாயத்துக்கள் ஆகியவைகளும் அத்தியாவசியப் பணி என்று சொல்லப்பட்டு, அதுவும் போர்த்து என்று, இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு பிரிவைப் போட்டிருக்கிறீர்கள். இந்த சர்க்கார், அரசியல் சட்டத்தின் கீழ் 7-வது பட்டியலில் இரண்டாவது பார்ட்டிலே இந்த சட்டசபையில் எதில் எல்லாம் சட்டம் இயற்றும் அதிகாரம் இருக்கிறதோ, அதிலே எல்லாம் அடங்கும். இந்த சர்க்கார் விரும்புகிறதை எசன்ஷியல் சர்வீஸ் என்று சொல்லி, ஒரு நோடிபிகேஷன் கொடுக்கலாம். மூன்று மாதங்களுக்குப் பிறகு புதுப்பிக்கலாம். இப்படி புதுப்பித்துக் கொண்டே, இந்த சட்டத்தை நீட்டித்துக் கொண்டே போகலாம். நான் கேட்கிறேன், இது என்ன நியாயம்? இந்த 3 மாதங்கள் என்பது, பிரசவத்திற்கு தாய்மார்கள் கெடு வைப்பது போல் இருக்கிறது. மொத்தத்தில், இது நீடிப்பதற்குத் தான் வழி செய்கிறது. ஆகவே, இந்த சர்க்கார் எதை எசன்ஷியல் சர்வீஸ் என்று சொல்லுகிறதோ, அதை எல்லாம் எசன்ஷியல் சர்வீஸ் என்று சொல்லி, அவர்கள் உரிமையைப் பறிப்பதாகத் தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது. அதைத்தான் அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு செய்து வருகிறது; கையாண்டிருக்கிறது. இது தவறானது என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[திரு. அ. ரகுமன்கான்]

[1981 ஏப்ரல்]

இன்றைக்கு, இந்த தவற்றிற்காக ஓராண்டு சிறை, 2,000 ரூபாய் அபராதம் என்று சொன்னால் என்ன நியாயம்? ஏற்கனவே, தொழிலாளர்கள் பல சிக்கல்களில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இருக்கின்ற சிரமத்தில், கோரிக்கைகள் எதுவும் இல்லை. கதவடைப்பு நடத்தப்பட்டு, தொழிலாளர்கள் வீட்டிலே பூனை உறங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் குழந்தைகளை கல்லூரிக்கு அனுப்ப முடியவில்லை; பள்ளிக் கூடங்களுக்கு அனுப்ப முடியவில்லை, வறுமை தாண்டவமாடுகிறது. தங்கள் கோரிக்கைக்கு நியாயம் கற்பிப்பதற்காக அவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்வது தப்பு என்று சொல்வதும், ஒரு வருஷம் சிறைத்தண்டனை, 2,000 ரூபாய் அபராதம் என்று சொன்னால், அதற்கு என்ன பெயர்? இது கறுப்புச் சட்டம் அல்லவா? அராஜகத்தனமான சட்டம் அல்லவா? சர்வாதிகாரியான ஹிட்லர் காலத்திலேகூட இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் போடப்படவில்லை என்பதை இந்த உழைக்கும் வர்க்கத்தின் சார்பாக உணர்ச்சிப் பூர்வமாக தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்த வேலை நிறுத்தத்தை வலியுறுத்தி, தொழிலாளர்கள் கூட்டம் நடத்தினால், அதற்கு போஸ்டர் அடித்தால், அல்லது உண்டியலிலே பணம் போட்டால் அதுவும்கூட தண்டனைக்குரியது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை எங்காவது இருக்க முடியுமா என்பதைத் தெளிவாக எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். அது மட்டுமல்ல. வாரண்டு இல்லாமல் போலீஸ் அதிகாரியாரையும் கைது செய்யலாம் என்று மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர், திரு. பொன்னையன் அவர்கள் நல்ல முறையில் கூறியிருக்கிறார்கள். 'ரெஸ்ஜூடிகேடா' என்று சட்டத்திலே சொல்லுவார்கள். நான் அறிந்த வரையில், ஒரு தவறுக்காக சட்டத்திலே இரண்டு முறை தண்டிக்கக் கூடாது. ஒரு கொலை செய்திருக்கலாம். அதற்கு இரண்டு கோர்ட்டுகளிலே தண்டனை கிடையாது. ஆனால், சட்டத்திற்குப் புறம்பாகவோ, ஆங்கிலேய சட்டத்திலே சொல்வதுபோல், 'ரெஸ்ஜூடிகேடா' என்று சொல்வார்களே, அந்தப் பிரிவின் அடிப்படையிலே, ஏற்கனவே டிபார்டுமென்டிலே ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அது ஒரு புறத்தில். இன்னொரு புறத்திலே, இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் கைது செய்யப்பட்டு, அதன்மீது தண்டிக்கப்படுவது. அந்த தண்டனையை அனுபவிக்கவேண்டும். ஒரு புறத்திலே டிசிப்பிளினரி ஆக்ஷனை டிபார்டுமென்டிலே எடுப்பார்கள். மற்றொரு புறத்திலே, சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயும் தண்டனை இருக்கும் என்று சொல்வது தவறு.

[முற்பகல் 11—40]

அப்படி சொன்னால் ஒரு தவறுக்கு இரண்டு தண்டனை கொடுப்பது the very basic of legal ty என்று இல்லவே இல்லை என்பதை.....

1981 ஏப்ரல் 7]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, The rule of Res Judicata will not be applicable to departmental action.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நான் சொல்வதை தவறாக புரிந்து கொண்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். நான் 'டாக்டரின் ஆப் ரெஸ்ஜூடிகேட்டா' என்று சொல்கிறபோது, ஏற்கனவே டிபார்ட்மெண்ட்டிலே அந்த தொழிலாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். அதனாலே....

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்) : இந்த மசோதாவைப் பற்றி பேசுங்கள். நேரமாகி விட்டது. சீக்கிரம் முடித்துக் கொள்ளுங்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, டிசிப்ளினரி ஆக்ஷன் எடுத்து தண்டிக்கப்படுகிறார்கள்; இந்த சட்டத்தின் மூலமும் தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்ற ஒரு நிலைமை இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத் தான் இதை நான் இங்கே குறிப்பிட்டேன். இன்றைக்கு டி.யூ.சி.எஸ், காமதேனு ஆனாலும் சரி, பால்வள நிறுவனமானாலும் சரி, சுற்றுலா ஊழியர்களாக இருந்தாலும் சரி, கருஜல ஊழியர்களாக இருந்தாலும் காடம்பறை இந்அஸ்தான கன்ஸ்ட்ரக்ஷனில் போராடுகிறவர்களாக இருந்தாலும், கார்ப்பரேஷன் ஊழியர்கள், சேலம் மாக்ன சைட்டிலே போராடுகிறவர்களாக இருந்தாலும் இவர்கள் எல்லாம் ஏன் வேலை நிறுத்தம் செய்கிறார்கள்? வேலை நிறுத்தம் செய்யவேண்டும் என்பதற்காக இல்லை. காரணம் பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. பிரச்சினைகளை, மானேஜ்மெண்ட்டோ, தனியார் துறையோ தீர்த்து வைக்காத காரணத்தாலே தான் அவர்கள் போராட வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. பி. அண்ட் சி. மில்லை பார்த்தோம். போராடிய தின் காரணமாக தான் இன்றைக்கு அவர்களுடைய கோரிக்கைகளில் வெற்றி பெற முடிந்திருக்கிறது. அதேபோல இன்னும் பலவித பிரச்சினைகளை இன்று பார்த்திருக்கிறோம். ஏற்கனவே இன்றைக்கு சட்டம் இருக்கிறது. இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்ட் இருக்கிறது. "இல்லீகலாக" ஸ்ட்ரைக் என்று சர்க்காரே நோட்டீஸ் தரமுடியும். அதற்கான வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. டெக்னிக்கல் பொசிஷனில், அந்த ஸ்ட்ரைக்கை தடைபடுத்த முடியும். ஆனால் ஜனநாயக உரிமைகளை பறிக்கிற விதத்திலே இந்த சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது. இன்றைக்கு முதலாளிகள் 'லாக் அவுட்' செய்கிறார்கள். இது தொழிலாளிகளுக்கு விரோதமாகச் செய்யப்படுகிறது. அதை இந்த சர்க்கார் சட்ட விரோதம் என்று அறிவிப்பார்களேயானால், இந்த சர்க்காரை நாம் பாராட்டலாம். தொழிலாளிகள் வேலை நிறுத்தம் செய்வதை சட்ட விரோதம் என்று சொல்வது எந்த

[திரு. அ. ரகுமான்சான்]

[1981 ஏப்ரல் 27]

விதத்திலேயும் நியாயம் இல்லை என்றும் முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் காவல் துறையைச் சார்ந்தவர்கள் கூட ஸ்ட்ரைக் செய்யலாம், அதற்கு உரிமை கொடுக்கலாம் என்று தேர்தல் அறிக்கையிலே சொன்னார். சட்டமன்ற தேர்தலின்போது, தேர்தல் அறிக்கையிலே காவல் துறையைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு, ஸ்ட்ரைக் பண்ணுகிற உரிமை இருக்கும் என்று சொன்னார்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஐ. இராமச்சந்திரன் : தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, ஒன்றை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சட்ட நுணுக்கத்தைத் தெரிந்தவர், ரகுமான்கான் அவர்களுக்கு சொல்கிறேன். தயவுசெய்து எது உண்மையோ, அதைச் சொல்லுங்கள். எப்படியோ சொல்லி விட்டு, பதிலை பெறுவது, அல்லது கொடுத்தால் போகட்டும் பேப்பருக்கு என்பது வேண்டாம். தேர்தல் அறிக்கையிலே அப்படிப்பட்ட வாசகங்கள் இல்லை என்பது என் நினைவு. இருந்தால் அதை அவர் படித்து காட்டலாம்.

திரு. அ. ரகுமான்சான் : மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, காவல் துறையினர் நலம், தமிழக காவல்துறைக்கு இந்தியா முழுவதிலும் ஏற்பட்டிருக்கிற சிறப்பையும் தங்களுடைய சம்மதத்துடன் பேசுகிறேன்—புகழையும் கருணாநிதி அவர்கள் ஆட்சிக்காலத்தில் காவல்துறை

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்) : எந்தப் பத்திரிகை என்பதைத் தெரிவியுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஐ. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, நான் மீண்டும் சொல்கிறேன். இப்படி பத்திரிகைகளிலே வந்ததை வைத்துக் கொண்டு, அல்லது இருப்பதாகச் சொல்லிக் கொண்டு படிப்பதை இந்த மன்றம் ஏற்றுக் கொள்ளப்போகிறதா என்பதைத் தயவுசெய்து தெரிவிக்க வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்சான் : மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, அண்ணா பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது, தேர்தல் அறிக்கையில்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்) : உறுப்பினர் தயவுசெய்து உட்கார் வேண்டும். அண்ணா பத்திரிகையா இருந்தாலும், வேறு எந்த பத்திரிகையாக இருந்தாலும் செய்தித் தாளிலே வருவதை வைத்துப் பேசக் கூடாது என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே செய்தி தாளில் வந்த செய்தியை வைத்துப் பேச வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்சான் : இது செய்தித் தாளில், அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் தேர்தல் அறிக்கை.

திரு. கோவைத் தம்பி : மாண்புமிகு தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, நடைபெற்ற விவாதத்திலே தாங்கள் எந்தப் பத்திரிகை என்று கேட்காவிட்டால் அவர் பொதுக்கூட்டங்களிலே

1981 ஏப்ரல் 7] [திரு. கோவைத்தம்பி]

சென்று சபாநாயகருக்கும் தனக்கும் நடைபெற்ற விவாதங்களை திருத்தி சபாநாயகருக்கு இழுக்கு ஏற்படுகிற விதத்தில் பேசுகின்றார் என்றும், இதற்கு முன்பு கூட திரு. ரகுமன்கான் அவர்கள் பொள்ளாச்சியில் நடைபெற்ற ஒரு பொதுக்கூட்டத்திலே சபாநாயகர் உட்காரப்பா என்று சொன்னபோது உட்காருகிறேன் அப்பா என்று பேசிய பேச்சுக்கள் இருக்கின்றன, நான் அந்த டேப் ரிக்கார்டை வேண்டுமானால் போட்டுக் காட்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்): நான் ஏற்கெனவே அதுபற்றி அபிப்பிராயம் சொல்லி விட்டேன். ஆகவே அதைப்பற்றி மேலும் விவாதிக்காமல் திரு. ரகுமன்கான் மசோதாமிது பேசி முடிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. துரைமுருகன்: திரு. ரகுமன்கான் பேசினார். முதலமைச்சர் நீங்கள் பேசுவதற்கு ஆதாரம் உண்டா என்று கேட்டார். அவர் கேட்டதற்குப் பிறகு தன்னிடமுள்ள ஆதாரத்தை அவர் படிக்கிறார். அதைப் படிக்காமல் எப்படிச் சொல்ல முடியும்? அவர் சொல்கிறார். கட்சியின் பத்திரிகை, அது மட்டுமல்ல; அந்தக் கட்சிப் பத்திரிகையிலே அது சாதாரண செய்தியல்ல, தேர்தல் பிரகடனத்திலே இருக்கிற ஒரு பகுதியை முதலமைச்சருக்கு விளக்குவதற்குப் படிக்கிறார். ஆகவே அதிலே தவறு ஒன்றும் கிடையாது. அவர் படித்து முடித்த பிறகு சந்தேகம் இருந்தால் முதலமைச்சர் மறுக்கலாம்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்): ஏற்கெனவே மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்தித் தாளில் வருவதை வைத்துக் கொண்டு இங்கே பேசலாமா என்று கேள்வி கேட்டார்கள். அந்தக் கேள்விக்கு நான் பதில் அளித்தேன் அண்ணா பத்திரிகையாக இருந்தாலும் வேறு எந்தப் பத்திரிகையாக இருந்தாலும் செய்தித்தாள்களிலே வருகிற செய்தியை வைத்துக் கொண்டு இங்கே பேசவேண்டாம் என்று. அதுபற்றி இங்கே ஏற்கெனவே விவாதம் ஆகி முடிவு ஆகியிருக்கிறது என்பதைத்தான் நான் சொன்னேன்.

திரு. துரை ராமசாமி: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே பத்திரிகையிலே வந்ததை இங்கே படிக்க வேண்டுமென்றாலும் முன்பே உங்களுடைய அறைக்கு வந்து உங்களிடம் அதைக் காட்டி முன் அனுமதி பெற்றிருக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல் திடீரென்று படிப்பதை அனுமதிப்பது இந்தச் சபையின் மரபல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்): அனுமதிக்கவில்லை.

திரு. க. அன்பழகன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, செய்தித் தாள்களில் வருகிற செய்திகளைத் தங்களிடத்திலே காட்டாமல் படிப்பது முறையல்ல. செய்தித் தாள்களிலே

[திரு. க. அன்பழகன்] [1981 ஏப்ரல் 7]

வருவது எல்லாம் செய்திகள் அல்ல, ஒரு கட்சியினுடைய அறிக்கைகள், தேர்தல் அறிக்கை அப்படிப்பட்ட கருத்துக்கள் வருமானால் அந்தக் கருத்துக்களை முதலமைச்சர் ஒப்புக்கொள்ளலாம் ஒப்புக்கொள்ளாமல் மறுக்கவும் செய்யலாம். அது என்னுடைய கருத்தல்ல என்றும் சொல்லலாம். ஆனால் அறிக்கையைப் படிக்கிறபோதே அந்தக் கருத்தை தெரிந்துகொள்கிறபோது அது ஒரு வெறும் செய்தி என்று சொல்வது முறையல்ல. அந்த அறிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றுகூடச் சொல்லலாம், அது வேறு-பத்திரிகையிலே வந்தது தவறு என்றுகூட சொல்லலாம் ஆதாரம் காட்டச் சொன்னதால் அவர் அதைப் படிக்கிறார். அதை அனுமதிப்பதும் அனுமதிக்காமல் இருப்பதும் தங்களுடைய விருப்பம்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்): அந்தக் கட்சியின் ஸ்தாபகர் என்ற முறையிலே அந்தத் தேர்தல் அறிக்கையிலே இல்லை என்று சொன்னதற்குப் பிறகும் அதற்கு ஒரு ஆதாரம் இருப்பதாகச் செய்தித் தாளிலே வருவதை ஆதாரமாகக் காட்டக் கூடாது என்றுதான் சொன்னேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, அதை ஆதாரமாகக் காட்டக் கூடாது என்று சொல்வதைவிட பத்திரிகையிலே வந்த அந்த அறிக்கையை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று சொல்லலாமே தவிர சொல்லக் கூடாது என்று சொன்னால் வாதமே நடத்த முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்: மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்வதற்கு நான் இப்போது தயாராக இல்லை. காரணம், நான் என்னைக் கட்டுப்படுத்திக்கொள்வதற்கும் ஒரு எல்லை உண்டு. ஆனால் வேண்டுமென்றே பிரச்சினையை திசைமாற்ற எதை எதைச் சொல்லக் கூடாதோ அதையெல்லாம் சொல்லிக் கொண்டிருப்பது நல்லதல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: இன்றைக்கு மேற்கு வங்கத்திலேகூட இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலை என்னவென்றால், இடதுசாரி சர்க்கார்கள் இந்தியா முழுவதும் பல மாநிலங்களிலே இருக்கின்றன, அங்கேகூட இதுபோன்ற தடைச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரவில்லை. ஆனால் இங்கே முதலமைச்சரும் அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகமும் தொழிலாளர்களுக்கு நண்பனாக இருப்போம் என்று சொல்லிவிட்டு தொழிலாளர்களுக்கு அவர்களுடைய நியாயமான கோரிக்கைகளைகூட எடுத்துச் சொல்வதுகூடாது என்ற முறையிலே அப்படிச் சொல்வதுகூட சட்ட விரோதம், ஒரு வருடம் ஜெயில், 2 ஆயிரம் ரூபாய் அபாராதமென்று கொண்டுவரப்படுகிற இந்தச் சட்டம் சரியான

1981 ஏப்ரல் 7] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

தல்ல. கோரிக்கைகளை வைப்பது சட்டத்திற்கு விரோதமானது அல்ல. உதாரணத்திற்கு சொல்ல வேண்டுமென்றால் ஆலமரத் தடியில் உள்ள கிளி ஜோசியரிடம் உள்ள கிளிகூட இன்றைக்கு எனக்கு போனஸ் கொடு என்று கேட்கிற காலம் இது. ஆகவே இந்த மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக கடுமையாக எதிர்க்கிறோம்., இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்லி இருப்பதுகூட ஒரு வார்த்தைக்குத் தானே தவிர வேறல்ல. இதை வாபஸ் வாங்கி இன்னும் சொல்லப்போனால் நம்முடைய முதலமைச்சர் கொண்டு வந்து இருக்கிறோம் காலாவதியாகிவிட்டது என்று சொன்னார், ஏதோ இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வந்தாலும் யாரிடத்திலேயும் பயன்படுத்தமாட்டோம், ஒரு துப்பாக்கியைப்போல செல்ப்-டிபென்ஸ்க்காக வைத்திருக்கிறோம், சுட்டுவிடமாட்டோம் என்று சொல்லலாம்.

[முற்பகல் 11-50]

நான் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், சாதாரணமாக செல்ப் டிபென்ஸ் என்று சொல்லி, துப்பாக்கியானது புத்திகவாதினம் இல்லாதவர்களிடத்திலே இருந்தாலும்கூட எல்லாரையும் சுட்டுவிடக் கூடிய நிலைமை ஏற்படும், எனவே, இந்தச் சட்டமே கூட வாபஸ் பெறப்பட வேண்டும், இந்தச் சட்டம் அசுரச் சட்டம், இந்தச் சட்டம் தறுப்புச் சட்டம், சட்டமன்ற வரலாற்றில். துக்க நாள் என்பதைச் சொல்லி நான் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவினைப் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. சங்கரய்யா உள்ளிட்ட பலர் பல்வேறு திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக இதில் உள்ள பல பிரச்சினைகளைப் பற்றி, செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி ஆய்வு செய்ய வேண்டுமென்றுகூடக் குறிப்பிட்டு அது குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. அம்பிகாபதி பொன்றவர்களெல்லாம் பேசியிருக்கிறார்கள்.

இந்த அரசினுடைய கொள்கையைப் பொறுத்தவரைக்கும் கடந்த காலத்திலேயும் சரி, தற்போதும் சரி, தொழிலாளர் நலனைப் பேணிப் பாதுகாப்பதைப் பொறுத்தவரையில் மிகவும் அக்கறையுடன் இருக்கின்ற அரசு என்ற அடிப்படையில் எண்ணற்ற சலுகைகளைத் தொழிலாளர் நலன் கருதி வழங்கியிருப்பதை இந்த மா மன்றம் அறியும்.

ஆனால், இந்தச் சட்ட முன்வடிவினுடைய முக்கியமான நோக்கம் என்னவென்றால். When we have to take care of the sectional interest of the working class, we have to simultaneously take care of the interest of the community at large என்ற அடிப்படையில் ஒர்க்கிங் கிளாஸினுடைய நலனைப் பேணி பாதுகாக்கின்ற அதேநேரத்தில், பொது மக்களின் நலனையும்

[திரு. சி. பொன்னையன்] [1981 ஏப்ரல் 7]

பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பும் அரசுக்கு இருக்கின்ற காரணத்தினாலே சிற்சில நேரங்களில் உண்மையான தொழிலாளர்களுக்கு பொதுமக்களுக்கு இன்னல் விளைவிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லாதபொழுதும் தூண்டுதலுக்கு ஆளாகி, ஆட்சிக்குத் தொல்லை தருவது, மக்களுக்கு ஏற்படுகின்ற இன்னலைப் பற்றி மனதில் சிறிதும் எண்ணாத நிலை, அதைப்பற்றிக் கவலைப்படாத நிலை என்றெல்லாம் வருகின்றபொழுது பொதுமக்கள் பல்வேறு காலகட்டங்களில் பல்வேறு இடர்ப்பாடுகளுக்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

ஆட்சியின் எண்ணம், பொதுமக்களுக்கு வேண்டிய இன்றியமையாத தேவைகள் தங்குதடையின்றிக் கிட்டியாக வேண்டும். சில சுயநலமிகள் நடவடிக்கைகள் காரணமாகத் தொழிலாளவர்க்கம் அதிலே ஈடுபடுத்தப்பட்டு, அதன் விளைவாக அவர்களின் நடைமுறை பொதுமக்களின் நன்மைகளுக்குத் தடைக் கல்லாக இருந்துவிடக்கூடாது என்றுதான் இந்தச் சட்டமுன் வடிவில் பல ஷரத்துக்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனாலும் இந்த அரசினுடைய எண்ணத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் பொதுமக்களுக்கும் நன்மை கிட்டியாக வேண்டும், பெரும்பான்மையான பொதுமக்களுக்கு அத்தியாவசியத் தேவைகள் எந்தவிதத்திலேயும் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கவேண்டுமென்பது.

அதிலும் குறிப்பாக 80 சதவீதம், 90 சதவீதம் மக்கள் நமது மக்கள் தொகையில் சாதாரண மக்கள், நகரப்புறத்திலே வாழ்கின்றவர்கள் 55 சதவீதம் மக்கள் வறுமைக் கோட்டின் எல்லைக்குக் கீழ் நிலையில் இருக்கும் மக்களாகவும், கிராமப்புறங்களிலே கிட்டத்தட்ட 60 சதவீதம் மக்கள் வறுமைக் கோட்டின் எல்லைக்குக் கீழ் நிலையில் இருக்கின்ற மக்களாகவும் இருக்கின்ற காரணத்தினால், மக்களின் பொதுவான இன்றியமையாத தேவைகளுக்குத் தடங்கல் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்பதை மனத்திற்கொண்டு இந்தச் சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. தொழிலாளர்களுக்கு எதிராக எதையும்.... [குறுக்கீடு] நான் பேசிய பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் ஏதாவது கேட்க வேண்டுமென்றால் கேட்கலாம்.

I will complete. I am not now yielding. The hon. Member may take it up later.

எனவே தொழிலாளர்களுக்கு கடந்த காலத்தில் இது காறும் இந்த அரசு எந்த அளவிற்கு அவர்கள் நலன் கருதி நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டதோ அதேபோன்ற நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும் என்ற உறுதியை இந்த அரசு கொண்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பல்வேறு ஆலோசனைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தொழிலாளர் நலன் கருதி அக்கறையோடு பேசியிருக்கின்றபொழுது

1981 ஏப்ரல் 7]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

அதேநேரத்தில், பொதுமக்களின் நலன் குறித்தும் நாம் கருத்து செலுத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஆகவே, இந்த இரண்டு பிரச்சனைகளும் இதிலே இருப்பதால் இவற்றையெல்லாம் பற்றி ஆராய்ந்து ஒரு முடிவுக்கு வருவதற்காக, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள், சுங்கரய்யா, கருப்பையா, அம்பிகாபதி, குமரி அனந்தன், நெடுமாறன் ஆகியவர்கள் பேசிய கருத்துக்களையொட்டி இந்தச் சட்ட முன்வடிவைப் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பலாம் என மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களை நான் வேண்டுகின்றேன். பொறுக்குக் குழுவிலே யார் யார் இருப்பார்கள் என்ற பட்டியல் பின்னர் அவைக்குத் தரப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்பதற்கு ஒரு தீர்மானத்தை அமைச்சர் மொழிய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்

“ தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்புச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 21/1981) சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஆய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பெற வேண்டும் ”

(உறுப்பினர்கள் எண்ணிக்கையும் பெயர்களும் பின்னர் அறிவிக்கப்படும்.)

Thiru A. RAHMANKHAN : I have already moved an amendment. As the mover of the amendment, I have to say some points.

Mr. SPEAKER : The hon. Member has not given any amendment.

Thiru A. RAHMANKHAN : I have given an amendment and I have spoken on the amendment. Please refer the matter. How can I get a chance, if I have not moved the amendment? I have got a chance.

Mr. SPEAKER : The hon. Member is getting chance even otherwise. That is immaterial.

Thiru A. RAHMANKHAN : I am sorry. I have to make my submission.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இங்கே திரு. என். சுந்தரய்யா. திரு. ரா. உமாநாத், திரு. கே. ரமணி, திரு. என். வரதராஜன், திரு. ஹேமச்சந்திரன், திரு. சோ. அழகர்சாமி, திரு.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1981 ஏப்ரல் 7]

பொ. உத்திராபதி, திரு. பூங்காவனம், திரு. மு. அம்பிகாபதி ஆகியோர்தான் பொதுத் திருத்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

Thiru A. RAHMANKHAN: Hon. Deputy Speaker has put his signature when I gave my amendment yesterday.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 'பில்லை' விவாதத் திற்கு எடுத்துக் கொண்ட பிறகு எதை வேண்டுமானாலும் கொண்டு வரலாம் என்றால் அது முறை அல்ல.

திரு. துரைமுருகன்: 'அமென்ட்மென்ட்' எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம், 'தேர்ட் ரீடிங்குக்கு' உள்ளே கொடுக்கலாம், (கூச்சல், குழப்பம்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மன்றத்திலே சில முறைகள் உண்டு. திரு. ரகுமான்கான் எழுதிக் கொடுத்த அமென்ட்மென்ட் என் அலுவலகத்திற்கு வரவே இல்லை. நேற்று கொடுத்திருக்கிறேன் என்று நீங்கள் சொல்வதை நான் ஏற்றுக் கொள்ளலாமே தவிர, அந்த அமென்ட்மென்ட் என்னுடைய அலுவலகத்திற்கு வந்து சேரவே இல்லை.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: பின், என்னை எப்படிப் பேசக் கூப்பிட்டார்கள்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உங்களை எப்படிப் பேசக் கூப்பிட்டார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அதையே ஆராய்ச்சி பண்ண வேண்டும் போலிருக்கிறது. (கூச்சல், குழப்பம்) ஒவ்வொரு சட்ட முன்வடிவிலும் ஒவ்வொரு கட்சியிலும் சாதாரணமாக ஒருவர், இருவர் பேசுவது வழக்கம். எல்லாச் சட்டமுன்வடிவுகளிலும் நீங்களே பேசிப் பழகி இருப்பதால், உங்களைக் கூப்பிட்டு இருப்பார்கள். அவ்வளவுதான். வேறொன்றும் முக்கியத்துவம் இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு தீர்மானத்தை மொழிந்திருக்கிறார்கள். செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம் என்று.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: அதன்மீது பேசலாம் அல்லவா? செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதைப் பற்றி பேசக் கூடாதா?

திரு. துரைமுருகன்: விவாதம் நடந்து கொண்டிருக்கிற நேரத்திலே, அமைச்சர் செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம் என மொழிகிறார். ஆகவே, அது சம்பந்தமாகக் கூட நாங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: செலக்ட் கமிட்டியிலே கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கலாம்.

1981 ஏப்ரல் 7]

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : எல்லோரும் செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணமூர்த்திக்கு நன்றாகத் தெரியும். செலக்ட் கமிட்டியிலே முக்கியமான எல்லா கட்சிகளைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களும் இருப்பார்கள். ஆகவே, அவர்கள் மூலமாக, உங்கள் கருத்துக்களை செலக்ட் கமிட்டிக்குச் சொல்லி, அதன்மூலமாக, பிரச்சனைகளை விவாதிக்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போவதற்குள்ளே நானே விவாதிக்கிறேன் என்று சொன்னால், பிறகு செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டிய தேவையே இல்லை. இதுவரை அப்படித்தான் இருக்கிறது, அதுதான் முறையுங்கூட.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வரப்பட்டு, அரசின் சார்பிலே செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்ற தீர்மானமும் மொழியப்பட்டதாலே, அவர்கள் அமென்ட்மென்ட் கொடுத்திருந்தாலும், இதிலே பேசுவதற்கு ஒன்றும் இல்லை. செலக்ட் கமிட்டியிலே எல்லாக் கட்சிகளின் சார்பிலும் உறுப்பினர்கள் வருவார்கள். அங்கே விவாதிக்கப்பட்டதற்குப் பின்னாலே சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றத்திற்குத் திரும்ப வரும். அப்பொழுது அதிலே கேட்கவோ, அமென்ட்மென்ட் கொடுக்கவோ, விவாதிக்கிறபொழுது இடம் இருக்கிறது. செலக்ட் கமிட்டியிலும் விவாதிப்பதற்கு இடம் இருக்கிறது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : நாங்கள் எப்பொழுதும் பேசலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : செலக்ட் கமிட்டியிலே யார், யார் உறுப்பினர்கள் என்று இன்னும் அறிவிக்கவில்லை. செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் இங்கே பேசுவது மரபும் அல்ல. நீங்களே கூட செலக்ட் கமிட்டியிலே உறுப்பினராக வரலாம் ஆகவே, செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர் பெயர்கள் அறிவிக்கிற வரையில் அதைப்பற்றி பேசுவது என்பது இந்தச் சட்டமன்றத்தில் மரபும் அல்ல, முறையும் அல்ல.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : நாங்கள் அதையே எதிர்க்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்ப்பதற்கு உங்களுக்கு முழு உரிமையும் உண்டு. அது வேறு விவகாரம். நீங்கள் எதிர்த்துக் கொண்டே இருக்கலாம்.

[நண்பகல் 12-00.]

*திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவைக் குறித்து தொடக்கம் முதலே எதிர்க்கட்சியிலே உள்ள அத்தனைபேரும் எதிர்ப்புத்

[திரு. க. அன்பழகன்] [1981 ஏப்ரல் 7]

தெரிவித்து இந்தச் சட்டமுன்வடிவு கொண்டு வரக் கூடாது, ஏனென்றால் ஆளும் கட்சியில் ஏற்கனவே அறிவிக்கப்பட்ட கொள்கைக்கு இது மாறானது என்ற அடிப்படையிலும், இந்தச் சட்டம் எதிர்காலத்தில் பல்வேறு வகைகளில் தொழிலாளர்களின் உரிமையை நசுக்கிவிடும் என்று அத்தனை கட்சிகளுமே எடுத்துச் சொல்லி வாத்தாடிய பின்னரும் அந்தக் கருத்துக்களை எல்லாம் இந்த அரசு எந்த வகையிலும் பரிசீலிக்க முற்படாமல், ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்து, அந்த நிலையிலேதான், பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று தீர்மானம் அல்லது திருத்தத் தீர்மானம் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் இங்கே விவாதம் நடைபெறுகிறது. இவ்வளவு நேரம் விவாதம் நடைபெற்ற பின்னால் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிக்க முன்வந்திருப்பது அல்லது தலைவர் அவர்கள் மூலமாக தீர்மானம் கொண்டு வர முன்வந்திருப்பது இந்தச் சட்டத்தை எப்படியாவது நிறைவேற்றிவிட வேண்டும் என்பதைத்தான் எடுத்துக் காட்டுகிறது. பொறுக்குக்குழு என்று வருகிறபோது ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்கள் தான் பெரும்பான்மையாக இருப்பார்கள். அந்தப் பெரும்பான்மையின் அடிப்படையில் நிறைவேற்றிவிடலாம் என்ற எண்ணத்தோடுதான் இது அறிவிக்கப்படுகிறதே தவிர, இங்கேயுள்ள பெரும்பாலான கட்சிகள், தோழமைக் கட்சிகள், நேரடியான எதிர்க்கட்சிகள் மற்ற கட்சிகள் அத்தனைபேரும் எழுப்பிய அடிப்படைக் கருத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிற தன்மையைக் காண முடியவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நேற்று நடந்த விவாதத்தில் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுங்கள் என்று தான் கோரிக்கை இருந்தது.

திரு. க. அன்பழகன்: இப்போது கூட மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு வாதத்தை எடுத்து வைத்தார்கள். ஒரு வாதத்தை எடுத்து வைக்கிறபோது எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கிறவர்கள் தங்களுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்லவேண்டிய கடமை ஏற்பட்டு விடுகிறது. 100-க்கு 10 பேராக இருக்கிற தொழிலாளர்களின் உரிமைக்காகப் போராடுகின்றபோது 100-க்கு 90 பேராக இருக்கிற பொதுமக்கள் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது என்கிற காரணத்தாலே, சுயநலமிகள் தூண்டுதல் காரணமாக அந்தத் தொழிலாளர்கள் பொதுநலனுக்கு மாறாகச் செயல்படுகிற காரணத்தாலே, பெரும்பாலானவர்களின் நலனுக்கு பாதுகாப்புத் தருகிற வகையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். இந்தக் கருத்துக்கு மட்டும் பதில் சொல்ல வேண்டிய கடமையும், அதற்கு முழு எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்க வேண்டிய பொறுப்பும் எனக்கு இருக்கிறது.

1981 ஏப்ரல் 7]

[திரு. க. அன்பழகன்]

100-க்கு பத்து பேராக இருக்கும் ஆர்கனைக் கூடு பேரப் போராட்டம் நடத்தினால் 100-க்கு 90 பேராக இருக்கும் பொது மக்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று சொல்கிற வாதத்திற்குப் பதிலாக நான் ஒன்றைச் சொல்கிறேன். 100-க்கு ஒருவர் அல்லது 1000-க்கு 5 பேர் அல்லது இலட்சத்துக்கு 30 பேர் என்று இருக்கக்கூடிய முதலாளிகளுக்கு சாதகமாக அந்தத் தொழிலாளர்களின் உரிமைகளை மறுக்கிற ஒரு சட்டமாக, முதலாளிகளுக்கு உதவிபுரிகிற ஒரு ஆயுதமாக இது இருக்கிறது என்கிற ஒரு பெரிய அபாயமும் இங்கே இருக்கிறது. ஒரு வேளை ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்கள் தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமான எண்ணம் கொண்டவர்களாக இருந்து, இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தாமல் இருப்போம் என்று சொன்னாலும் கூட, சட்டப் புத்தகத்தில் இந்தச் சட்டம் இடம் பெற்றுவிடுமானால், என்றைக்கும் அந்த அபாயம் இருக்கும் என்பதால், இந்தச் சட்டத்தை பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதற்கு இந்த அரசு முன்வந்தாலும் கூட, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் முதலிலே எடுத்துச் சொன்ன அந்த நோக்கத்திற்கு ஏற்றதாக இது இல்லை, ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தைக் கைவிட வேண்டும் என்று கேட்டு, இந்தச் சட்டத்தைக் கைவிடுவதற்கு அரசாங்கம் மறுபரிசீலனை செய்யாவிட்டால் எங்களுடைய முழு எதிர்ப்பை, இந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை, பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதனால் கூட பயன் ஏற்படாது என்பதால் நாங்கள் சம்மதிக்கவில்லை என்கிற கருத்தை அவைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டிய கடமையில் நாங்கள் இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எலெக்ட்ரிசியு போர்ட், டிரான்ஸ் போர்ட் கார்ப்பரேஷன் எல்லாம் தனி முதலாளிகள் என்று எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. மாண்புமிகு பேராகிரியர் அவர்கள் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதைப் பற்றிச் சொல்கிறபோது, பொறுக்குக் குழுவில் மெஜாரிட்டியாக ஆளும் கட்சியினர் இருப்பதால் முடிவு வேறுவிதமாக அமைந்து விடாது என்று சொன்னார்கள். இந்த அரசைப் பொறுத்த வரையில், எண்ணிக்கையின் அடிப்படையில் முடிவு எடுத்து விடுவது அல்ல, எண்ணம், தன்மை, அதனுடைய நோக்கம், நல்ல ஆலோசனை ஆகியவை அனைத்தையும் கருத்தில் கொண்டுதான் எந்த முடிவுக்கும் வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் சமாதானத்திற்காக இந்த விளக்கம் சொன்னாலும், பொறுக்குக் குழுவில் எப்போதும் எதிர்க்கட்சிகள் பெரும்பான்மை உள்ளதாக அமைந்து விடுவது இல்லை. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய நல்லெண்ணத்தை நிரூபிக்க வேண்டுமானால் எதிர்க்கட்சிகள் பெரும்பான்மையாக உள்ள குழுவாக அமைப்பது நல்லது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சபையில் ஆளும் கட்சி மெஜாரிட்டியாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே, இந்த வாதம் எப்படி அதற்குப் பொருந்தும்?

[1981 ஏப்ரல் 7]

திரு. க. அன்பழகன் : பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட்டால் கூட எண்ணத்திற்குக் கிடைக்கும் வெற்றியை விட எண்ணிக் கைக்கு கிடைக்கிற வெற்றிதான் அதிகமாக இருக்கும் என்ற காரணத்தாலே இந்தச் சட்டம் எதிர்காலத்தில் நிறைவேற்றுவதற்குக் கைக்கொள்ளப்படுகிற எந்த முறையையும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஏற்றுக் கொள்வதற்கு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகிறபோது பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட வேண்டும் என்று திருத்தம் தந்து இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் மாண்புமிகு பேராகியவர் அவர்கள் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடுவதைப் பற்றி கவலை இல்லை, சட்டத்தையே எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் சொன்னது கட்சியின் கொள்கை அல்லவா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : அந்தத் திருத்தமும் இங்கே ஏற்கனவே முறைப்படி தரப்படவில்லை என்று கூறி ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று சபாநாயகர் அவர்கள் தெரிவித்து விட்டார்கள். அந்தக்கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார் என்றால் இப்படியெல்லாம் எடுத்துக் கூறினாலாவது தெளிவு பிறக்காதா என்ற ஒரு முயற்சியில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டதே தவிர, அந்த விவாதத்தில் தெளிவு பிறக்காவிட்டால் எதிர்ப்புகளை வேறு விதத்தில் தெரிவிக்க வேண்டியிருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : தலைவரவர்களே, ஒரு திருத்தம் கொடுக்கும்போது 'நெடியல்' ஆக கொடுக்க முடியாது. ஆகவே தான் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடவேண்டுமென்று கொடுத்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

“தமிழ் நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பணிகள் பராமரிப்பு சட்ட முன்வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 21/1981) சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 22 பேர்களைக் கொண்ட ஆய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்ப வேண்டும் உறுப்பினர்களின் பெயர் பின்னர் அறிவிக்கப்படும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றது.

திரு. க. அன்பழகன் : சட்டமுன்வடிவை ஆய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்பினாலும் பயன் ஏற்படாது என்பதால் எங்கள் எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கின்ற வகையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வெளிநடப்புச் செய்கிறது.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் அனைவரும் வெளிநடப்புச் செய்தார்கள்.)